

COZ 2014

HISTORIETA: El pequeño gran ego de un pequeño gran mentiroso. Hace unos dos años, el señor Nacho De Lucas contaba, a todo el que le quería escuchar, unas pocas mentiras, repetidas muchas veces, sobre mi persona, aplicando, lo sepa él o no, uno de los principios sobre la agitación y la propaganda de Goebbels, un hombre que tenía "el pequeño gran ego de un pequeño gran mentiroso". Goebbels (calificado, entre otras lindezas, de Mefistófeles del partido nazi, demagogo vil y disoluto, cojo satánico y enano iracundo, "el más venenoso y mendaz de todos los nazis" o el Savonarola pardo, pero cuyas "enseñanzas" son profusamente aplicadas por casi todo el mundo, y muy especialmente por sus seguidores y, curiosamente, por los que se proclaman anti-nazis) formuló 11 Principios de la Propaganda, de los cuales el más popular es el Principio de Orquestación, que se resume en la frase "Si una mentira se repite lo suficiente, acaba por convertirse en verdad", y que es aplicado, muy particularmente, por aquellos dotados del "pequeño gran ego de un pequeño gran mentiroso" que, ante cualquier crítica o discrepancia con su egregia persona, en vez de contestar a lo que se les dice, repiten incansables, inasequibles al desaliento, que el que les discute es bajito, o tiene muy mala leche, o que "a este lo que le gustaría ser, o tener, sería ser, o tener, lo que yo soy, o tengo". Uno se topa con esas prácticas a menudo; como yo, por ejemplo, que me acusan de muchas cosas, en general, sin precisar hechos para que uno no pueda defenderse o, en pocos casos, bajando a los detalles pero mintiendo. Quizá sea este último el caso de las manifestaciones del señor De Lucas, sobre un asunto, menor, por cierto, que se originó por unas diferencias de criterio sobre el plan de acción de una asociación de la que él señor De Lucas es factótum, y por la que yo, que ayudé a fundarla, pase muy brevemente. Después de que dimití parece que se calmó pero, al parecer, un evidente complejo de persecución, a raíz de un reciente comentario, de un tercero, sobre una propuesta lanzada por "su" asociación, le hizo creer, y manifestar, que se debía a mi "mano negra" y envió furibundos correos repitiendo, incansablemente, las mismas insidias, buscando, creo yo, que a base de repetirlas, se las den por buenas. En respuesta a sus comentarios he dicho clara y contundentemente que "el señor De Lucas miente". Miente cuando dice que yo "sólo criticaba y no hacía propuestas positivas" en las dos reuniones que tuvieron lugar mientras estuve (la asamblea constituyente y la primera reunión para fijar objetivos) porque le llevé la contraria en las dos únicas cuestiones que se plantearon: Formar o participar en una "cooperativa", y hacer una "huelga salvaje" (¡y éramos ocho socios, en una organización recién formada!). Por mucho que insista una y otra vez, en una Junta Directiva, discutiendo propuestas para su aprobación, si uno se opone en conciencia, y lo razona, no "critica", cumple con su papel, tratándose, además, en este caso, de dos propuestas (¿positivas?) que, la primera, "la cooperativa", vulneraba el espíritu y motivo principal con que el que se creó la asociación y, la segunda, "la huelga salvaje", amen de delirio, dos años después aún no se ha materializado, que yo sepa. El correo que da motivo a este comentario, al margen de permitir evaluar el tenor de su prosa y talante, desliza "perlas" como esta: "Solo y antes de hacer la acción de las cervezas le dijimos a Juan que no nos parecía un acto que valiese para mucho y q queríamos centrarnos en otras cosas, Aunq le dimos el apoyo que pudimos, no mucho xq éramos 4 en la Asociación y cada uno hizo lo q pudo. El se ofendió desde entonces no se podía tratar con él. ¡Creo q le conoces y este comportamiento a que puede pegar con el???" Miente. Escribe "le dijimos" y yo pregunto: ¿Quién? Él no. La iniciativa "Cerveza Solidaria" se hizo sin su concurso y sin sus comentarios, y sólo recibimos un comentario en contra, de Julio Castejón (que no era miembro de la asociación, y no lo fue hasta un año después, y que no conocía, entonces, al señor De Lucas). Eso sí, Julio Castejón manifestando su disconformidad con la propuesta ("no pienso pedir limosna para ninguno de ellos") dijo que si hubiese podido ir, habría ido. El señor De Lucas, ni estuvo, ni se le esperaba. Hubo, en cambio, comentarios a favor, desde diversos ámbitos, como el de Jordi Rueda "Clave Profesional" (con el título "Músicos de Madrid trabajarán para sus compañeros más necesitados en 'Cerveza solidaria'", Fran Llorente/Los+mejoresrock ("Hacia tiempo que no recibía un correo con unas reflexiones tan sensatas") o Juan Santaella/prensa@universalnews (Iniciativa "Cerveza Solidaria"). Dos años después, Julio Castejón ha ampliado su comentario, ya de por sí extenso, con un cordial: Sigo pensando que "una cerveza solidaria" era una auténtica tontería, un disparate. El señor De Lucas miente. Cuando dice que nos dieron "el apoyo que pudimos", que suena a recochineo y lo de "desde entonces no se podía tratar con él"; ¿Qué quiere decir? Si esto paso en 2010 y, ni entonces, ni desde entonces, nos vimos; hasta el 2011, en que por los correos para celebrar la "asamblea" parece que todo era cordialidad. Esto no es fallo de memoria, es mentira marrullera del señor De Lucas, igual que cuando manifestó al que envió este correo, que él no era presidente ni de su asociación de vecinos, cuando se me presento como presidente de una asociación de hostelería lo que, según él, le cualificaba para saber llevar la asociación de músicos (?) y, posteriormente, convocó la asamblea cómo presidente (¿espurio?), ni en funciones, ni nada, elegido por él mismo. O cuando escribe: "A Juan le echamos, no de forma unilateral, como dice tb. tengo correos, de ahí su animadversión a todo lo q huele a Nacho de Lucas, donde yo solo tomé parte activa de lo q el resto de miembros me dijeron. Juan no aportaba nada más q problemas, charlas interminables de abuelo cebolleta q no hacían más q enturbiar el bien ambiente q había. (tampoco te suena este comportamiento?) Miente. Dimití, entendiendo que el punto 6 de un correo del señor De Lucas (02/06/2011) me invitaba a hacerlo …5) Ante un correo como el de Juan, dentro de las formas pero a mi gusto innecesario, no considero que la respuesta de Pulgar haya estado acertada,… 6) Pido a los negativistas que si su única función en UMTRADE es la de criticar o aportar una visión histórica reflexionen de si es el sitio en el que debe estar. Yo no quiero filósofos, quiero compañeros que me ayuden a trabajar. …". Estos puntos

formaban parte de unas normas de conducta (en plan profe de cole o sargento de cuartel) emitidas (ni discutidas, ni acordadas por la Junta) por el señor De Lucas, a modo de edicto (sin ser el presidente) a raíz de la polémica sobre la “huelga salvaje” surgida entre otro socio y yo. Una muestra más del concepto patrimonial que tiene de la asociación (“En primer lugar estoy profundamente disgustado por lo acontecido en los correos que se han intercambiado Juan y … …Ante esto y para evitar disfuncionalidades futuras os informo del funcionamiento interno de la Asociación: 1) Las opiniones serán todas bienvenidas,…” Texto integro, para curiosos, en archivos adjuntos “Anexos”). Y desconozco otros correos al respecto. O cuando escribe: “El si me fue presentado por gente de Sgae,creo q le conoces, el solo buscaba colocarse, como ha hecho otras tantas veces con Teddy y sus secuaces.Que casualidad q nosotros el primer acuerdo q hacemos es con sus enemigos, algo no cuadra. Nosotros no somos de ningún lado y cuando vio que no obedecíamos a su amo intentó dinamitar la Asociación, como ya hizo en MusXXI.” ¿Buscar colocarme con Teddy? He sido Consejero SGAE, como editor, tras unas reñidas elecciones ganando a la candidatura propiciada por Teddy Bautista. Ejercí una dura oposición a Teddy, y su equipo, y eso me valió la destitución como Vicepresidente Editor SGAE; además, con otros tres socios, llevamos a Teddy y SGAE a los tribunales por el asunto SDAE y lo de Neri, ganando finalmente, hasta en el Supremo y, si yo fuese como el señor De Lucas, lo dejaría ahí, haciendo leña del árbol caído pero, añado que: Teddy fue mi amigo, confiando en que lo siga siendo, a pesar de nuestros enfrentamientos, con sus luces, muchas, y sus sombras y, desde luego, considero un honor, probablemente inmerecido, haber sido invitado a tocar con él un tiempo. ¿Teddy y sus secuaces? ¿A quienes llamará secuaces, este hombre? ¿A los miembros de la Junta Directiva SGAE que estaban con Teddy, y que alguno de los cuales siguen ahora, elegidos democráticamente, y que se sientan al lado del presidente de su asociación, D. Julio Castejón, también elegido? Si les está acusando de alguna fechoría, ya que para “lavar” su honor amenaza con recurrir a la justicia, debería ser más respetuoso con ella y esperar a la sentencia para avergonzarlos, aunque, como es habitual en él, nunca concreta, solo habla/insinúa generalidades. ¿enemigos? La gente como él es mi enemigo, los que faltan a la verdad y hacen de ensalzar su ego su razón de ser (¿A que viene enviar este “conciliador” correo a alguien de mi grupo? me preguntaría yo si no supiese la respuesta). “¿Nosotros no somos de ningún lado y cuando vio que no obedecíamos a su amo intentó dinamitar la Asociación, como ya hizo en MusXXI.?”. Frase que no tiene desperdicio porque, para empezar, el señor De Lucas sí tiene un lado, el de los mentirosos; yo no tengo amo, y si lo tuviera espero que no me enviase a lograr que le obedeciese este señor que se cree tan importante como para eso. Por supuesto, que no he intentado dinamitar nada, sigo siendo socio de MUSXXI, y de AIE, y nunca he intentado tener cargo, ni ahí, ni en AIE. Me llevo bien y, además, hemos participado en la gira AIE De Nuevo 2011/2012. ¿Dinamitar algo, yéndome a las primeras de cambio? Curioso poderío el mío. O cuando escribe: “Xq firmó si pensaba q era un jeta?, el mismo se retrata si firma algo con una persona como él me plasma”. Lo de “jeta” lo dice él, y en su pregunta está implícita su consideración patrimonial, “mía, mía”, de la asociación (lo siento, pero cada vez que habla de la asociación no puedo evitar pensar en un personaje del “Señor de los anillos” diciendo “Mi tesoro”). Se estaba intentando constituir una asociación, no un juguete del señor De Lucas; me pidió colaboración el señor Castillo/SGAE (de quién me fío) y se la di. Una vez más, quien se retrata es él. O cuando escribe: “Es lógico q siendo tu compañero le creas a el pero te puedo asegurar q en Umtrade solo nos hemos gastado pasta y mucho tiempo en hacer un proyecto, quizás equivocado, pero del que nadie nos ha dado alternativas, solo críticas, por eso me rebelo, quizás muy visceralmente contra ti, pensando y creo q lo entenderás, que lo q dices en el fondo es Juan, si no es así te pido disculpas”. Sigue, recurrente, insistiendo en la “pasta” que se gasta. Y si “nadie” le ha dado alternativas, solo críticas….en vez de rebelarse, debería hacérselo mirar. Además, si su complejo de persecución le lleva a sospechar que cualquier comentario “en el fondo es Juan”, debería acudir a un “profesional” argentino. O cuando escribe: “Es como si una Asociación de médicos se queja xq hay tíos q hacen masajes, seamos serios, si queremos vivir de esto habrá que ser profesionales, si no puedes ser músico xq no vales o xq has estado muchos años intentándolo con una banda q no llega a nadie y no da recursos, de quién es el problema??” Insultante gremialismo en estado puro y duro, mal explicado además. Hablando de "trabajadores" que es lo que aparece en el nombre de su organización ¿Debemos entender que su asociación de “médicos” se queja porque hay tíos que hacen masajes, o propone que los masajistas no puedan ser de la asociación? ¿Será el señor De Lucas quién decida quiénes son “profesionales”? ¿quién vale y quién no vale? ¿qué banda llega a alguien?. Lo de banda que “no da recursos” no acabo de pillarlo. ¿Debemos entender que retrocederemos 40 años 40 y sólo podrán tocar los que tengan el carnet “profesional” que se obtiene en el Conservatorio? ¿Qué hacemos con Paco de Lucia? ¿Acusamos de intrusismo a Van Gogh porque no vendió un cuadro en vida? ¿Montamos un piquete “informativo” y les destrozamos el escenario a los que hagan un “Live for Africa” porque están tocando gratis?... Cuando escribe: “De todas formas verás muy pronto con pruebas en la mano que lo que digo es cierto, y lo dirá un juez, ya q si convengo a Julio de que no borre el post voy a poner una demanda a Juan por difamación”. Confiemos en que el juez no nos envíe a galeras a los dos por hacerle perder el tiempo con esta gilipollez. En fin, ego, el pequeño gran ego de un pequeño gran mentiroso, modelo Complejo de Persecución, que daría risa, si no diese pena, o al revés. Juan Márquez ANEXO 2

INICIATIVA CERVEZA SOLIDARIA 2010

http://www.coz.es/portal/index.php?option=com_content&task=view&id=260&Itemid=80 ANEXO 3 SOBRE MODOS PATERNALES Y ACTITUD PATRIMONIAL

http://www.coz.es/portal/index.php?option=com_content&task=view&id=261&Itemid=80 ANEXO 4 PULGARZITO vs

MARQUEZ 2011 http://www.coz.es/portal/index.php?option=com_content&task=view&id=262&Itemid=80 ANEXO 5

CARTA DIMISION MARQUEZ http://www.coz.es/portal/index.php?option=com_content&task=view&id=263&Itemid=80

ANEXO 6 DEBATE 2012 http://www.coz.es/portal/index.php?option=com_content&task=view&id=264&Itemid=80

(ANEXO 11 PRINCIPIOS DE LA PROPAGANDA

http://www.coz.es/portal/index.php?option=com_content&task=view&id=259&Itemid=80) (Para hacer comentarios, en el FORO, los que estén registrados pueden hacerlo directamente, introduciendo antes sus datos en el menú de la derecha, en Inicio . Los que no (debido al SPAM y los robots, el Administrador ha establecido que solo los registrados puedan hacer comentarios) pueden solicitar su clave, en el mismo Foro o en info@coz.es, que dirección de correo electrónico está protegida contra los robots de spam, necesita tener Javascript activado para poder verla se le envía a vuelta de correo. También pueden enviar un correo a info@coz.es Esta dirección de correo electrónico está protegida contra los robots de spam, necesita tener Javascript activado para poder verla , con su comentario y el web-master lo incorpora aquí.)